



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

ОДЛУКА О РАЗМАТРАЊУ

Одлука о Сарају

Broj: S1 3 U 031799 19 U
Sarajevo, 22.07.2020.godine

ПРИЈЕМА	03-08-2020
ОДЛУКА О РАЗМАТРАЊУ	ОДЛУКА О РАЗМАТРАЊУ
Број	Број
03-02-13-1-1003/19	

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednik vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Financ d.o.o. Mostar, ulica Augusta Šenoae broj 16, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica La Benevolencije broj 2, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-16-8/19 od 14.02.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.07.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-5054/18 od 17.12.2018.godine u konkurentskom postupku nabavke robe "Nabavka pjenila za gašenje požara "Ugovornog organa RS Grad Banja Luka, Gradonačelnik i predmet vraćen na ponovni postupak pregleda i ocjene ponude. Odobren je povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 240,00 KM bez PDV-a dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka i to na okolnosti stava 4(četiri), kojim je usvojen zahtjev tužitelja na naknadu troškova upravnog postupka. Naime odluka o troškovima je nezakonita jer je donesena u skladu sa članom 18. stav 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH. To znači da je tuženi pogrešno primjenio odredbe Tarife. Tužitelj navodi da se tuženi u obrazloženju osporenog rješenja neosnovano poziva na presudu Suda BiH broj: S 1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine jer se u toj

THE JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
PUBLISHED BY THE INSTITUTE
11, BEDFORD SQUARE, LONDON, W.C.1
1911

CONTENTS

THE JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
PUBLISHED BY THE INSTITUTE
11, BEDFORD SQUARE, LONDON, W.C.1
1911

presudi ne obrazlaže po kom pravnom osnovu se troškovi obračunavaju na način da su nabavke neprocjenjive vrijednosti. Tužitelj smatra, da u tuženom nisu obrazloženi razlozi iz kojih je dodijeljen iznos troškova odnosno način na koji su ti troškovi utvrđeni a osim toga, sastav žalbe se ne može podvoditi pod sastav ostalih podnesaka kao što su zahtjevi, prijedlozi i slično. U skladu sa odredbom člana 14. 15. i 18. Zakona o javnim nabavkama BiH, precizno je propisano na koji način će ugovorni organ odrediti vrijednost nabavke a u skladu sa članom 108. istog zakona je propisana visina naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tužena bez ikakvih argumenata postupak javne nabavke svrstava u neprocjenjive predmete iako je u Zakonu o javnim nabavkama BiH u više članova propisano da je procjenjena vrijednost javne nabavke obavezan dio i same odluke i da je obavezna u žalbenom postupku. Tako je i u odredbi člana 64. i 65. Zakona propisano je da je jedan od kriterija za dodjelu ugovora uvijek i cijena ponude, odnosno ili okvirnog sporazuma. Dakle bez obzira da li se radi o žalbi na tenderski dokument ili odluku svaki od tih postupaka imaju jasno određenu vrijednost nabavke. U konkretnom slučaju ugovorni organ je predmetnu nabavku označio na iznos od 29.900,00 KM bez PDV-a a tuženi nije obrazložio zašto je ocijenio da je postupak konkretne nabavke neprocjenjiv. Osim toga, u konkretnom slučaju se postavlja kako je u smislu odredbe člana 93. Zakona kako je Ured filijala Banja Luka utvrdio svoju nadležnost ukoliko je predmet neprocjenjiv. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi stav 4 (četiri) osporenog rješenja i predmet vrati na ponovni postupak obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 842,40 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-5054/18 od 17.12.2018.godine u konkurentskom postupku nabavke robe“ Nabavka pjenila za gašenje požara“Ugovornog organa RS Grad Banja Luka, Gradonačelnik i predmet vraćen na ponovni postupak pregleda i ocjene ponude. U stavu 4.(četiri) i 5(pet) pobijanog akta, uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 240,00 KM bez PDV-a dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovani naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja Ured za razmatranje žalbi BiH je ocijenio da je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj 22/04 d i 24/04) u konkretnom slučaju valjalo primijeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenjivim stvarima što u konkretnom slučaju iznosi 280,80 KM u skladu sa članom 18. stav 2 Tarife, a sve u skladu sa stavom zauzetim u presui suda BiH broj: S 13 U 023495 16 U.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

100-100000

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year, and the second section deals with the specific results of the work.

2. The second part of the report deals with the specific results of the work. It is divided into three main sections: the first section deals with the results of the work in the field of agriculture, the second section deals with the results of the work in the field of industry, and the third section deals with the results of the work in the field of commerce.

3. The third part of the report deals with the financial results of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the income of the work, and the second section deals with the expenditure of the work.

4. The fourth part of the report deals with the general conclusions of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the general conclusions of the work, and the second section deals with the specific conclusions of the work.

5. The fifth part of the report deals with the general recommendations of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the general recommendations of the work, and the second section deals with the specific recommendations of the work.

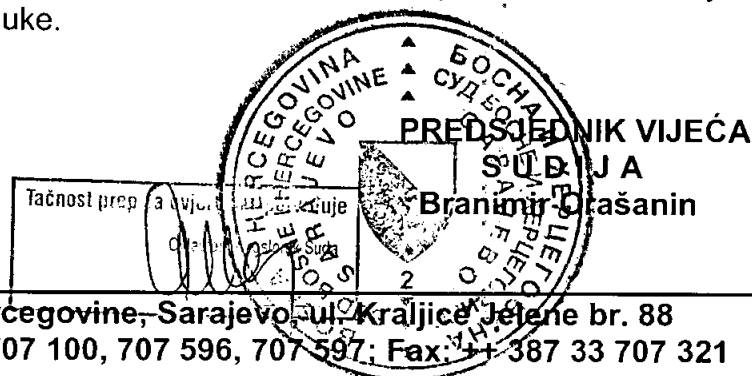
Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

S tim u vezi ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog organa da je presudom ovog suda broj: S 13 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi Apelaciono upravno vijeće je zauzelo stav da se u predmetima javnih nabavki, radi o neprocjenjivim predmetima bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. Stoga nije osnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje da tuženi nije obrazložio presudu na koju se poziva jer tuženi to nije bio ni dužan obzirom da se u suštini u presudi iznosi stav da su predmeti javnih nabavki neprocjenjivi. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). Nije osnovan ni prigovor da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose na naknadu za pokretanja žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka.

Posljedično, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Ovo iz razloga jer je na strani 6 (šest) konačnog rješenja tuženi obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova. To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16).

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

